



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 34 PŽ-4938/2021-3

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, te Dubravke Matas, sutkinje izjaviteljice i Gorane Aralica Martinović, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja REPUBLIKA HRVATSKA, OIB 52634238587 (za Ministarstvo financija), kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Karlovcu, protiv tuženika MINERAL KAMEN d.o.o. u stečaju, Ogulin, Bukovnička 35/I, OIB 57393145470, kojeg zastupa stečajni vjerovnik HYPO GROUP d.o.o., Rijeka, Užarska 28, OIB 04938014535, kojeg zastupa punomoćnik Alen Ivković, odvjetnik u Rijeci, Užarska 28 i stečajni vjerovnik ADRIA KONSTRUKT d.o.o., Brod Moravice, Zavrh 9, OIB 78250246578, kojeg zastupa punomoćnica Suzana Trputac, odvjetnica u Rijeci, Užarska 28, radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika ADRIA KONSTRUKT d.o.o. protiv dijela presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-2204/2020-23 od 9. srpnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 28. ožujka 2022.

presudio je

Odbija se žalba Adria Konstrukt d.o.o., Brod Moravice, kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-2204/2020-23 od 9. srpnja 2021. u točki I., te točkama III. i V. njezine izreke u odnosu na Adria Konstrukt d.o.o., Brod Moravice.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Zagrebu je presudom označenom u izreci odlučio:

I. „ Utvrđuje se da su osnovane tražbine tužiteljice I. višeg isplatnog reda u iznosu od 422.811,15 kn te II. višeg isplatnog reda u iznosu od 562.978,70 kn, prijavljene u stečajnom postupku nad tuženikom, koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, pod poslovnim brojem St-2775/19.

II. Odbija se tužbeni zahtjev za utvrđenje osnovanosti tražbina tužiteljice I. višeg isplatnog reda u iznosu od 106.056,30 kn i II. višeg isplatnog reda u iznosu od 25.410,00 kn, prijavljene u stečajnom postupku nad tuženikom, koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, pod poslovnim brojem St-2775/19.

III. Nalaže se zastupnicima po zakonu tuženika, stečajnom vjerovniku Hypo Group d.o.o. i stečajnom vjerovniku Adria Konstrukt d.o.o., naknaditi tužiteljici

troškove parničnog postupka u iznosu od 36.071,52 kn, na jednake dijelove, u roku od 15 dana.

IV. Odbija se zahtjev tužiteljice za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 48.668,48 kn, kao neosnovan.

V. Odbija se u cijelosti zahtjev tuženika za naknadu troškova parničnog postupka kao neosnovan.“

2. Prema obrazloženju, sud primjenjuje odredbe čl. 137. – 139. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje u tekstu: SZ), čl. 6., 7. t. 7., 13., 20., 26. i 236. Zakona o doprinosima („Narodne novine“ broj: 84/08, 152/08, 94/09, 18/11, 22/12, 144/12, 148/13, 41/14, 143/14, 115/16 i 106/18, dalje u tekstu: Zakon o doprinosima) te čl. 154. st. 2. Zakona o parničnom postupku i odredbe i Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 91/04., 37/05, 59/07, 148/09, 142/12 i 103/14; dalje u tekstu: Tarifa).

3. Adria konstrukt d.o.o. je podnio žalbu protiv navedene presude u točkama I., III. i V. njezine izreke iz razloga bitne povrede odredbi parničnog postupka, pogrešno i netočno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnom ukazuje kako tužiteljica nema aktivnu legitimaciju za podnošenje tužbe na utvrđenje tražbine za koju postoji ovršna isprava, kako u postupku nije utvrđeno što čini tražbinu II. višeg isplatnog reda, tražbina s osnove doprinosa predstavlja tražbinu I. višeg isplatnog reda, tražbina je zastarjela, a tužiteljica nije osobni vjerovnik prijavljene tražbine. Nezakonitom nalazi i odluku o troškovima postupka, jer smatra kako osporavatelji tražbine nisu dužni snositi parnične troškove nego tuženik. Predložio je preinačenje presude i odbacivanje tužbe, podredno odbijanje tužbenog zahtjeva te zatražio trošak postupka uvećan za trošak žalbe u iznosu od 15.000,00 kn za sastav žalbe te trošak sudske pristojbe na žalbu u iznosu od 10.000,00 kn sa zateznim kamatama od presuđenja do isplate po stopi iz čl. 29. ZOO-a.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijana presuda ispitana je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje u tekstu: ZPP) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

6. Predmet ovog spora je utvrđenje osnovanosti tražbine tužiteljice I. višeg isplatnog reda u iznosu od 528.867,45 kn te II. višeg isplatnog reda u iznosu od 588.388,71 kn, osporenih u stečajnom postupku koji se vodi nad tuženikom od strane stečajnih vjerovnika koji zastupaju tuženika u ovoj parnici. Tužiteljica je povukla tužbu za iznos od 429.103,74 kn kao tražbine I. višeg isplatnog reda.

7. U postupku koji je prethodio donošenju pobijane presude nije počinjena niti jedna bitna povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a ocjena je ovog žalbenog suda da je prvostupanjski sud ispitao

sve okolnosti bitne za donošenje zakonite odluke u ovom predmetu. Presuda je razumljiva, sadrži detaljne razloge o odlučnim činjenicama, razlozi su jasni i neproturječni, ne postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava ili zapisnika i samih tih isprava ili zapisnika, slijedom čega nije počinjena niti jedna bitna povreda odredaba parničnog postupka.

8. Prije svega je potrebno ukazati na ovosudno rješenje poslovni broj PŽ-4033/2020 od 2. studenog 2020. kojim je riješeno o žalbi protiv rješenja o upućivanju Republike Hrvatske u parnicu povodom tražbina osporenih u stečaju koje su predmet ovoga postupka pa su neosnovani žaliteljevi navodi o nedostatku aktivne legitimacije, jer je tužiteljica podnijela ovu tužbu sukladno tome. Dakle, Republika Hrvatska je zatražila utvrđenje osnovanosti tražbine prvog višeg isplatnog reda u iznosu od 957.971,19 kn i tražbine drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 588.388,71 kn, podnoseći tužbu protiv dužnika zastupanog po vjerovnicima osporavateljima. Tijekom postupka tužiteljica je povukla dio tužbenog zahtjeva za utvrđenje osnovanosti njezine tražbine prvog višeg isplatnog reda u iznosu od 429.103,74 kn, a pravomoćno je odbijen dio tužbenog zahtjeva za utvrđenje osnovanosti tražbina tužiteljice prvog višeg isplatnog reda u iznosu od 106.056,30 kn i drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 25.410,00 kn.

8.1. U navedenom rješenju ovoga suda je zauzet stav o tome da se tražbine Republike Hrvatske odnose na JOPPD i ID obrasce, koji obrasci u konkretnom slučaju nisu ovršne isprave pa je primjenom odredbe čl. 267. st. 1. Stečajnog zakona, Republika Hrvatska upućena u parnicu. Ovaj sud je i u svom rješenju poslovni broj PŽ-3252/2020 od 12. kolovoza 2020. izrazio stav kako JOPPD obrazac ne predstavlja ovršnu ispravu za tražbinu koja se odnosi na doprinose za mirovinsko osiguranje, ali je ovršna isprava ukoliko se odnosi na poreze. Ovdje valja istaknuti da je u pojedinim revizijskim odlukama Vrhovnog suda Republike Hrvatske, zauzeto pravno shvaćanje da s obzirom na odredbu čl. 128. st. 2. t. 2. Općeg poreznog zakona iz 2008. godine (koja je po svom sadržaju identična citiranoj odredbi čl. 140. sada važećeg Općeg poreznog zakona) i odredbu čl. 18. st. 1. Zakona o porezu na dodanu vrijednost, obračunske prijave predstavljaju ovršne isprave samo kada se radi o obvezi plaćanja poreza (PDV-a). Prvostupanjski sud vodio je računa o tome jesu li pojedine tražbine prijavljene na temelju ovršne isprave i nije utvrdio njihovu osnovanost u ovom postupku (odlomak 99 obrazloženja).

8.2. Prvostupanjski je sud pravilno primijenio odredbu čl.138. SZ-a koja glasi:

„(1) U tražbine prvog višeg isplatnog reda ulaze:

- tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika nastale do otvaranja stečajnog postupka iz radnog odnosa
- tražbine proračuna, zavoda ili fondova u skladu s posebnim propisima u visini pripadajućeg dijela ukupnog troška plaće ili naknade plaće
- otpremnine do iznosa propisanoga zakonom odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti.

(2) U tražbine drugoga višega isplatnog reda ulaze sve ostale tražbine prema dužniku, osim onih koje su razvrstane u niže isplatne redove.

(3) Namirenje utvrđenih tražbina iz stavka 1. ovoga članka provodi se sukladno posebnim propisima koji uređuju isplatu plaće, doprinose za obvezna osiguranja prema plaći te pripadajući porez i prirez.“

9. Neosnovano tužitelj tijekom postupka, a što ponavlja i u žalbi, ističe da Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, nije osobni vjerovnik stečajnog dužnika prema čl. 137. st. 1. SZ-a odnosno da u vrijeme otvaranja stečajnog postupka nije imao imovinskopravnu tražbinu prema dužniku već da tražbina pripada drugim vjerovnicima. Pravilno je prvostupanjski sud zaključio da je tužitelj osobni vjerovnik stečajnog dužnika jer je Porezna uprava samostalna upravna organizacija u sastavu Ministarstva Financija te je prema čl. 3. st. 1. t. 1. i 11. Zakona o poreznoj upravi dužnost Porezne uprave da prikuplja, evidentira, obrađuje i provjerava podatke bitne za utvrđivanje porezne osnovice i naplate poreza, doprinosa i drugih javnih davanja, kao i da obavlja poslove naplate i ovrhe poreza, doprinosa i drugih javnih davanja. 14. Odredbom čl. 2. st. 1. Općeg poreznog zakona određeno je da su javna davanja u smislu tog Zakona porezi i druga javna davanja, s time da se prema stavku 2. istog članka pod porezima smatraju novčana davanja i prihod su proračuna koji se koristi za podmirivanje proračunom utvrđenih javnih izdataka kao i trošarine, dok se pod drugim javnim davanjima prema stavku 3. istog članka Općeg poreznog zakona smatraju carine, pristojbe, doprinosi, naknade za koncesije, novčane kazne za porezne prekršaje i sva javna davanja čije je utvrđivanje i/ili naplata i/ili nadzor prema posebnim propisima u nadležnosti poreznog tijela. Nadalje, prema čl. 138. Općeg poreznog zakona u postupku prisilne naplate (ovrhe) ovrhovoditelj je porezno tijelo koje provodi ovrhu – dakle, nadležna Porezna uprava Ministarstva financija. Prema tome, upravo zbog toga što je Porezna uprava dužna naplaćivati poreze, prireze i druga javna davanja to je Republika Hrvatska stečajni vjerovnik II. višeg isplatnog reda društva Opeka d.d. u stečaju u odnosu na tražbine proračuna, zavoda ili fondova u skladu s posebnim propisima. Slijedom navedenog, pravilno je prvostupanjski sud tužiteljeve navode da Republika Hrvatska nije osobni vjerovnik prijavljene tražbine u stečajnom postupku ocijenio neosnovanim.

10. Žalitelj neosnovano ukazuje na utvrđenje osnovanim dijela tražbine Republike Hrvatske s osnove sudskih pristojbi i novčanih kazni, budući da taj dio tužbenog zahtjeva sud odbija i o tome navodi razloge u odlomcima 92. i 93. obrazloženja pobijane presude.

11. Prvostupanjski sud je pravilno primijenio navedene materijalno-pravne odredbe u vezi zastare tužiteljčine tražbine iz Općeg poreznog zakona (šestogodišnji zastarni rok a ne desetogodišnji kako pogrešno navodi žalitelj) i detaljno to obrazložio (odlomci 56. do 84. obrazloženja) pa se žalbeni navodi o zastari ukazuju neosnovanima. Uostalom sud je takvom pravilnom primjenom zakona došao do zaključka o djelomičnom zastupanju zastare u odnosu na utužene tražbine i odbio odgovarajući dio tužbenog zahtjeva.

12. Pravilnom primjenom čl. 154. st. 2., 156. st. 2. i čl. 158. st. 1. ZPP-a odlučeno je o troškovima postupka a isti su točno odmjereni i jasno obrazloženi. Slijedom navedenog se žaliteljevi navodi o dužnosti naknade parničnog troška, u

parnici koju je prouzročio zajedno s drugim osporavateljem tužiteljčine tražbine koju je priznao stečajni upravitelj, ukazuju neosnovanima.

13. Stoga je, na temelju odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a, žalba odbijena kao neosnovana i potvrđena prvostupanjska presuda u navedenom dijelu.

Zagreb, 28. ožujka 2022.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Dokument je elektronički potpisan:
JAGODA CRNOKRAK

Vrijeme potpisivanja:
08-04-2022
11:51:57



DN
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130048523937333439333636353136
L=ZAGREB
S=CRNOKRAK
G=JAGODA
CN=JAGODA CRNOKRAK

Broj zapisa: **eb308-45a2d**

Kontrolni broj: **056cc-f4a33-c966e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=JAGODA CRNOKRAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.